



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea unor acte normative
în domeniul pensiilor private**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul pensiilor private**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 538 din 27.10.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1239/27.10.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr.73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea unor acte normative în domeniul pensiilor private, respectiv a Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 187/2011 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, pentru respectarea uzanțelor normative, recomandăm ca acesta să debuteze cu exprimări ca „având în vedere ...”, „întrucât ...”, „ținând seama ...”, „luând în considerare ...”.

La **primul paragraf al preambulului**, recomandăm a se analiza dacă prin sintagma „*nivelurile ridicate ale ratei inflației*” vizează exclusiv „*zona Euro*” sau include și situația din România.

La **al doilea paragraf**, pentru unitate terminologică cu alte acte normative, recomandăm înlocuirea sintagmei „conflictul armat ruso-ucrainean”, cu sintagma „conflictul armat **din Ucraina**”.

La **al treilea paragraf**, pentru evitarea repetițiilor în text, propunem înlocuirea celei de-a doua sintagme „precum și” cu sintagma „**dar și**”.

La **al patrulea paragraf**, pentru rigoarea exprimării, termenul „pandemia de coronavirus” se va înlocui cu sintagma „pandemia **COVID-19**”.

La **al cincilea paragraf**, pentru o exprimare juridică adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „a întări” cu sintagma „**a spori**”, precum și a expresiei „impune o mai mare responsabilizare a administratorilor în ceea privește desfășurarea activității acestora” cu expresia „impune o mai mare responsabilizare a administratorilor în ceea privește **activitatea desfășurată de aceștia**”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, sintagma „Legea nr. 4¹¹/2004 și Legea nr. 204/2006” se va înlocui cu expresia „**Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare**”.

5. Referitor la **art. I**, formulăm următoarele observații și propuneri:

5.1. La **partea introductivă**, pentru rigoarea normativă, sintagma „Monitorul Oficial” se va înlocui cu sintagma „**Monitorul Oficial al României**”.

5.2. La **pct.1**, referitor la textul preconizat pentru art. 2 alin. (1), pct. 7 din Legea nr. 411/2004, întrucât Fondul de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private este reglementat de Legea nr. 187/2011 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private, pentru

precizia normei, recomandăm completarea textului cu trimitere la acest act normativ.

5.3. La partea dispozitivă a pct. 2, pentru rigoarea redactării, termenul „punctele”, prin care sunt identificate elementele care urmează a fi introduse, se va reda sub forma sa abreviată, respectiv „pct”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect, în acele cazuri în care, la identificarea elementelor care urmează a fi introduse, se vor folosi abrevierile „art.”, „alin.”, „lit.” sau „pct.” după caz.

5.4. La pct. 4, semnalăm că, în urma abrogării lit. b) a art. 3, ar trebui să se intervină și asupra normei de la lit. d) a aceluiași articol, care face referire la „veniturile prevăzute la lit. a) - c)”, în sensul că ar trebui precizat în mod expres că se au în vedere veniturile prevăzute la lit. a) și c).

5.5. La pct. 5, referitor la textul propus pentru art. 23 alin. (1), litera c) din actul de bază, pentru precizia și claritatea normei, este de analizat dacă trimiterea la Legea nr. 126/2018 nu ar trebui completată cu indicarea elementului din cadrul respectivului act normativ, care prevede definirea pieței reglementate, respectiv art. 3 alin. (1) pct. 60.

În plus, pentru același considerent, recomandăm completarea sintagmei „conform reglementărilor A.S.F.” cu o trimitere la actele normative vizate.

5.6. La pct. 6, referitor la norma propusă pentru art. 23 alin. (4), precizăm că enumerările trebuie marcate cu literele alfabetului românesc, și nu cu alte semne grafice.

5.7. Întrucât atât pct. 10, cât și pct. 11, vizează modificarea alin. (1) al art. 25 din actul de bază, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, părțile dispozitive de la cele două puncte se vor comasa și vor avea următoarea formulare:

„10. La articolul 25, partea introductivă a alineatului (1) și litera h³) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda cele două texte propuse.

În consecință, nr. crt.11 se va elimina, iar restul punctelor aferente art. I se vor renumera corespunzător.

5.8. La actualul pct. 14, referitor la textul propus la art. 27 alin. (3), pentru rigoarea și unitatea redactării, recomandăm ca

sintagma „menționate la alin. (2) prevăd” să fie înlocuită cu sintagma „**prevăzute** la alin. (2) **cuprind**”.

Observația privind înlocuirea sintagmei „menționate la” cu sintagma „**prevăzute** la” o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

5.9. La **actualul pct. 17**, referitor la textul propus pentru **art. 37** din actul de bază, pentru precizia normei, recomandăm completarea trimiterii în sensul indicării articolului vizat, respectiv art. 68.

5.10. La **actualul pct. 18**, întrucât un articol se modifică în întregime, norma propusă trebuie marcată în mod corespunzător, respectiv „**Art. 38**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare, în care modificarea vizează un întreg articol, iar norma propusă pentru acesta nu este precedată de identificarea elementului structural respectiv.

5.11. La **pct. 19**, referitor la textul propus pentru **art. 51 alin. (1)**¹, din actul de bază, pentru precizia și claritatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „are obligația de a se asigura” în sensul precizării modalității în care poate îndeplini această obligație.

5.12. La **actualul pct. 20**, referitor la textul propus pentru **art. 51 alin. (3)**, pentru evitarea repetării trimiterii la alin. (2), partea finală va fi reformulată astfel: „neconcordanțele prevăzute la **respectivul alineat**”.

5.13. La **partea dispozitivă a actualului pct. 22**, pentru rigoarea redactării, sintagma „litera a” va fi scrisă sub forma „litera **a**)”.

5.14. La **actualul pct. 28**, referitor la norma propusă pentru **art. 64 alin. (1)** din actul de bază, pentru claritatea normei, recomandăm revederea expresiei „prevăzut în legislația în vigoare privind societățile”, în sensul indicării actelor normative vizate, întrucât, în situația în care este avut în vedere regulamentul de organizare și funcționare, acesta nu este reglementat prin Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, la **alin. (5)**, pentru evitarea repetițiilor în text a substantivului „Consiliul/consiliului”, propunem scrierea construcției „...de a înainta anual consiliului ...” astfel: „... de a înainta anual acestuia ...”.

La **alin. (9) lit. a)**, menționăm că, potrivit prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, o enumerare nu mai poate cuprinde alte enumerări și nici alineate noi.

În plus, la **pct. (i) de la lit. a)**, semnalăm că exprimarea „... să asigure o administrare sănătoasă ...” este improprie stilului și limbajului normativ, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

Observația este similar valabilă și pentru **pct. 30**, la textul prevăzut pentru **art. 66 alin. (3)**, în ceea ce privește expresia „...precum și între combinații ale situațiilor de mai sus ...”.

La **alin. (10)**, pentru o redactare unitară în cuprinsul proiectului, propunem scrierea cu inițială mare a termenului „consiliului”.

5.15. La **actualul pct. 30**, referitor la norma propusă pentru **art. 66 alin. (4)**, pentru predictibilitatea normei și o unitară aplicare, recomandăm a se analiza dacă reglementarea la nivelul legislației secundare a criteriilor minime necesare identificării tipurilor de conflict de interese care pot apărea în cursul activității de administrare a portofoliului fondului de pensii administrat privat și/sau a serviciilor conexe și a căror existență ar putea prejudicia interesele fondului ar fi necesară pentru evitarea caracterului subiectiv determinat de stabilirea acestora de către conducerea fiecărei societăți.

La **lit. b)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „a favoriza o societate”.

La **alin. (5) lit. b)**, pentru același considerent, recomandăm completarea sintagmei „care să includă orice aprobare sau interdicție” cu indicarea autorității competente cu acordarea acestora.

Referitor la norma propusă pentru **art. 66 alin. (6)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca textul să debuteze astfel:

„(6) Procedurile întocmite în vederea aplicării dispozițiilor alin. (5) lit. b) trebuie să fie concepute ...”.

La **alin. (6) lit. a)**, pentru claritatea normei și o unitară aplicare, recomandăm detalierea sintagmei „dezvăluirea informațiilor”, în sensul completării textului cu o trimitere la dispoziția prin care categoria de date și informații este stabilită.

La **lit. b)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, recomandăm detalierea sintagmei „unei notificări cu privire la acea tranzacție” în sensul precizării emitentului notificării precum și a modului de transmitere a acesteia.

La **alin. (7)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „un interes material legat de subiectul acesteia”.

5.16. La **pct. 31**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„La articolul 78 alineatul (2), după litera g) se introduc trei noi litere, **lit. g¹)-g³**), cu următorul cuprins:”.

După același model se vor reda toate părțile dispozitive care vizează introducerea unor noi litere.

5.17. La **pct. 32**, pentru același considerent, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„La articolul 80, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, **alin. (3)**, cu următorul cuprins:”.

După același model se vor reda toate părțile dispozitive care vizează introducerea unor noi alineate.

5.18. La **pct. 36**, tot pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„După **articolul 88¹** se introduce un nou capitol, **Capitolul X¹, alcătuit din art. 88² - 88⁴**, cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă și pentru **partea dispozitivă a pct. 47 al art. II**, care va trebui reformulată astfel:

„După **articolul 92** se introduce un nou capitol, **Capitolul XI¹, alcătuit din art. 92¹ - 92³**, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. 88² alin. (1)**, semnalăm că exprimarea „în orice moment” este improprie stilului normativ și, în plus, inutilă în contextul dat, fiind evident că, pe parcursul desfășurării activității sale, administratorul trebuie să îndeplinească acele reguli prudențiale. În consecință, recomandăm eliminarea sintagmei.

Totodată, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „regulile de prudențialitate” cu sintagma „regulile **prudențiale**”.

Cele două observații formulate cu privire la textul propus pentru **art. 88² alin. (1)** sunt valabile și pentru textul propus la **art. II pct. 47** pentru **art. 92¹ alin. (1) din Legea nr. 204/2006**, unde sunt folosite aceleași sintagme, respectiv „în orice moment” și „regulile de prudențialitate”.

În plus, semnalăm că sintagma „reglementările A.S.F.” este generică și nu asigură predictibilitate normei, neînțelegându-se ce acte

normative sunt vizate. Precizăm că, potrivit art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, „Reglementările A.S.F. pot fi sub formă de hotărâri, ordine, regulamente, norme și instrucțiuni”. Prin urmare, pentru precizia normei, este necesară reformularea sintagmei, în sensul indicării actelor normative vizate (hotărâri, ordine, regulamente, norme sau instrucțiuni) și a elementelor de identificare ale acestora. Observația este valabilă pentru toate situațiile ulterioare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, este necesară reformularea sintagmei „Reglementările interne ale administratorului” în sensul indicării actelor normative vizate. Observația este valabilă și pentru textul propus la **art. II pct. 47** pentru **art. 92¹ alin. (2) partea introductivă din Legea nr. 204/2006**.

5.19. La **pct. 39**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„După articolul 97 se introduce un nou articol, **art. 97¹**, cu următorul cuprins:”.

După același model se vor reda toate părțile dispozitive care vizează introducerea unor noi articole.

La textul propus pentru **art. 97¹ alin. (2)**, semnalăm că norma nu se corelează cu norma propusă la **pct. 41** pentru **art. 99 alin. (2)**, în sensul că la art. 97¹ alin. (2) se prevede că Fondul de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private poate fi desemnat administrator special, **direct, fără îndeplinirea procedurii prevăzute la art. 98 și 99**, în timp ce la art. 99 alin. (2) se prevede că Fondul de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private poate fi desemnat administrator special **după împlinirea termenului prevăzut la art. 98 alin. (4)**. În consecință, este necesară revederea textelor propuse. Observația este valabilă și pentru textele propuse la **art. II, pct. 18** pentru **art. 59 alin. (2)** și la **pct. 22** pentru **art. 63**, care, de asemenea, trebuie corelate.

Totodată, pentru asigurarea unei succesiuni logice a ideilor în cuprinsul actului normativ, recomandăm a se analiza dacă textul propus pentru art. 97¹ nu ar trebui inserat după art. 99, având în vedere că face trimitere la prevederile art. 98 și 99.

5.20. La pct. 40, la textul propus pentru art. 98 alin. (4) teza a II-a, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative prevăzut la art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm a se analiza dacă „alte criterii de selecție a ofertelor” nu ar trebui stabilite tot la nivel primar, așa cum sunt stabilite și principalele criterii de selecție a ofertelor. Observația este valabilă și pentru textul propus la **art. II pct. 20 pentru art. 61 alin. (1) din Legea nr. 204/2006.**

5.21. La pct. 41, la textul propus pentru art. 99 alin. (2), pentru menținerea unității terminologice, propunem înlocuirea sintagmei „conform criteriilor prevăzute la art. 98 alin. (4)” cu sintagma „conform criteriilor **de selecție** prevăzute la art. 98 alin. (4)”.

5.22. La pct. 45, la textul propus pentru art. 103 alin. (2), pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „precum și privind administratorul special” se va înlocui cu sintagma „precum și **anunțul** privind administratorul special”.

5.23. La pct. 50, privitor la partea dispozitivă, considerăm necesar ca aceasta să fie formulată potrivit uzanței normative după cum urmează:

„50. **După** articolul 114 se introduce un nou articol, **art. 114¹**, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. 114¹ alin. (2),** pentru estetică redacțională și rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „În aplicarea alin. (1)” cu sintagma „În aplicarea **dispozițiilor** alin. (1)”.

Totodată, semnalăm că sintagma „și orice alte înscrisuri” este neclară, putând conduce la dubii în interpretare, întrucât nu se înțelege ce alte înscrisuri sunt avute în vedere. În consecință, este necesară reformularea/detalierea sintagmei. Observația este valabilă și pentru textul propus la **art. II pct. 53 pentru art. 104¹ alin. (2) din Legea nr. 204/2006.**

5.24. La pct. 52, la textul propus pentru art. 119 alin. (4), pentru predictibilitatea normei, este necesară reformularea/detalierea sintagmei „**suficiente** garanții financiare și profesionale”, întrucât nu se înțelege ce implică termenul „suficiente” și cum se poate aprecia că acele garanții sunt suficiente.

5.25. La pct. 53, pentru respectarea uzanțelor normative, partea dispozitivă trebuie să fie redactată astfel:

„53. La articolul 121 alineatul (2), după litera c) se introduce o nouă literă, **lit. c¹**), cu următorul cuprins:”.

Modelul de mai sus are relevanță și pentru partea dispozitivă a **pct. 54**.

5.26. La **pct. 55**, la textul propus pentru **art. 136 alin. (2) lit. b)**, pentru o exprimare specifică limbajului juridic, sintagma „persoanele pensionate de invaliditate” se va înlocui cu sintagma „persoanele **care beneficiază de pensie de invaliditate**”.

De asemenea, întrucât titlul Legii nr. 263/2010 a fost menționat anterior, respectiv la **pct. 17 al art. I** – textul prevăzut pentru **art. 37 partea introductivă** -, pentru suplețea normei, propunem eliminarea acestuia.

5.27. La **pct. 58**, la textul propus pentru **art. 140 alin. (4)**, pentru o corectă informare, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

5.28. La **pct. 59 al art. I**, la textul propus pentru **art. 140¹ alin. (1)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „încălcarea prevederilor prezentei legi și reglementărilor” se va înlocui cu sintagma „încălcarea prevederilor prezentei legi și a reglementărilor”.

La **alin. (3)**, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, este pentru prima dată citată, este necesară și menționarea titlului acesteia, astfel: „**privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară**”.

La textul propus pentru **art. 140² alin. (2) lit. d)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca în loc de „în condițiile O.U.G. nr. 93/2012 ...” să fie scris „în condițiile **prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare**”.

5.29. La **pct. 60 al art. I**, la textul propus pentru **art. 141 alin. (1) lit. c)**, pentru fluența normei, propunem ca formularea „nerespectarea de către depozitar a art. 131 alin. (3)” să fie înlocuită de mențiunea „nerespectarea de către depozitar a **dispozițiilor** art. 131 alin. (3)”. Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **lit. d)**, cu privire la trimiterile la art. 59 și art. 61 alin. (2), semnalăm că acestea conțin obligații în sarcina administratorului și nu în sarcina acționarilor administratorului. Ca atare, este necesară reanalizarea normei de trimitere.

Totodată, pentru suplețea normei, propunem eliminarea abrevierii „art.” din fața normei de trimitere la „art. 61 alin. (2)”.

La **lit. h)**, pentru același considerent, propunem eliminarea expresiei „prevăzute la” din fața trimiterii la „art. 3-13 din ...”.

La **alin. (4) lit. a)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „începând de la 0,1% și până la 5%” trebuie redată sub forma „de la 0,1% la 5%”.

Pentru același considerent, la **lit. b)**, sintagma „începând de la 2000 de lei și până la 2.000.000 de lei” trebuie înlocuită cu expresia „de la 2000 lei la 2.000.000 lei”.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru **art. II pct. 60**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 121 alin. (4) lit. a) și b)**.

La **alin. (12)**, pentru claritatea și previzibilitatea normei, sintagma „în cadrul activității de autorizare, supraveghere sau control, potrivit cărora se constată săvârșirea uneia dintre contravențiile prevăzute la alin. (1)” trebuie eliminată.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. II pct. 60**, cu referire la textul propus pentru **art. 121 alin. (12)**.

5.30. La **pct. 61, partea dispozitivă** prevede introducerea alin. (4) și (5) în cadrul art. 142, însă alin. (3) al respectivului articol este abrogat; prin urmare, inserarea celor două subdiviziuni se va realiza după alin. (2), urmând a fi marcate ca alin. (2¹) și (2²).

În concluzie, **partea dispozitivă** a pct. 61 va fi reformulată în mod corespunzător.

La textul propus pentru **actualul alin. (4)**, pentru concordanță cu prevederile art. 141 alin. (4), propunem ca citarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare să se facă doar sub forma „**Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**”.

Reiterăm observația și pentru **actualul alin. (5)**, dar și pentru **art. 143** pentru propus la **pct. 62**.

6. La art. II reținem următoarele observații și propuneri:

6.1. La pct. 5, partea dispozitivă prevede introducerea lit. g¹) - g³) în cadrul alin. (2) al art. 10, dar, luând în considerare faptul că textele enumerărilor nu sunt redactate în ordine alfabetică, recomandăm ca intervenția legislativă să dispună inserarea noilor norme după ultima enumerare, respectiv după lit. i).

În cazul în care este agreată această soluție, **partea dispozitivă** va fi redactată astfel:

„5. La articolul 10 alineatul (2), după litera i) se introduc trei noi litere, lit. j) – l), cu următorul cuprins:”.

De asemenea, și noile enumerări vor fi marcate potrivit celor arătate în partea dispozitivă.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **pct. 7 al art. II**.

6.2. La pct. 6 al art. II, partea dispozitivă semnalăm că se prevede completarea art. 12 cu un nou alineat, alin. (3), care se referă la notificarea A.S.F. a modificării regulamentului de organizare și funcționare a administratorului cu cel puțin 10 zile lucrătoare înaintea intrării sale în vigoare, având în vedere că celelalte alineate se referă la documente care au stat la baza autorizației. În acest context, este de analizat dacă noul text are legătură tematică cu subdiviziunile articolului amendat.

6.3. Luând în considerare lipsa legăturii tematice dintre textele alin. (2) - (6) și alin. (1) al art. 16, este necesară revederea și reformularea **părții dispozitive a pct. 8 al art. II** fie prin introducerea celor cinci noi alineate în cadrul altui articol, fie prin inserarea unui nou articol care să cuprindă respectivele norme.

6.4 La **pct. 21**, semnalăm că formularea prevăzută pentru **art. 62**, este identică cu actualul cuprins al art. 62 din actul normativ de bază, cu excepția termenului „fondului” din expresia „*fondului*/fondurilor de pensii facultative”, a cărui adăugare este superfluă.

În concluzie, propunem eliminarea acestuia și renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsecvente.

Reiterăm această observație pentru toate cazurile similare din proiect.

6.5 La actualul **pct. 22**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „poate desemna ca administrator special” cu expresia „**desemnează** un administrator special”, iar termenul „prevăzute” va fi redat corect, astfel: „**prevăzute**”.

Totodată, semnalăm că trimiterea la dispozițiile **art. 62 alin. (2)** nu este corectă, întrucât acest articol nu este structurat în mai multe alineate și nici nu prevede criterii de selecție. Recomandăm revederea și corectarea acestei trimiteri. În acest sens, menționăm că la **art. 61 alin. (2)** din actul normativ de bază sunt prevăzute criterii de selecție a ofertelor de administrare.

6.6. La actualul **pct. 28**, cu privire la textul prevăzut pentru **art. 70, partea introductivă**, semnalăm că, pentru rigoare normativă, se impune să se specifice tipul reglementărilor pe care le emite A.S.F.

6.7. La actualul **pct. 29**, la textul prevăzut pentru **alin. (2)** al **art. 73**, menționăm că expresia „calculat în conformitate cu reglementările A.S.F.” este lipsită de precizie, putând genera dificultăți în aplicarea normei. Pe cale de consecință, se impune revederea acesteia și includerea unei norme de trimitere la acele reglementări aplicabile.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

6.8. La actualul **pct. 31, partea introductivă**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, aceasta va fi formulată, astfel:

„**31.** La articolul 81, după alineatul (1) se introduc cinci noi alineate, **alin. (1)¹-(1)⁵**, cu următorul cuprins:”.

Reținem observația pentru toate cazurile similare din proiect.

La textul propus pentru **art. 81 alin. (1²)**, referitor la expresia „fără posibilitatea externalizării acestei activități”, precizăm că, având în vedere că aceasta reprezintă, în fapt, o interdicție, este de analizat dacă nu se impune formularea acesteia în cadrul unui alineat separat, **alin. (1³)**, cu următorul cuprins:

„**(1³) Este interzisă externalizarea evaluării portofoliului de active ale fondului de pensii facultative**”.

Observația este valabilă și pentru **art. I, pct. 19**, textul prevăzut pentru **art. 51 alin. (1²)**.

Restul alineatelor introduse vor fi renumerotate în mod corespunzător, avându-se în vedere de asemenea și trimiterea din cuprinsul actualului **alin. (1⁴)**, care în urma acestor modificări se va face la **alin. (1⁴)**.

6.9. La actualul **pct. 34**, pentru o redactare corectă, deoarece **art. 84** nu conține alineate, **debutul părții dispozitive** se va reformula, astfel: „La articolul 84, **litera c)** se modifică....”.

6.10. La actualul **pct. 35**, la textul prevăzut pentru **partea introductivă a art. 84 alin. (4)**, sintagma „în domeniul său de activitate” va fi eliminată, fiind superfluă.

Cu privire la reglementarea propusă pentru **alin. (3)**, potrivit rigorilor normative, este necesară marcarea elementelor enumerării prin literele mici ale alfabetului, astfel:

„**a)** încadrării în profilul de risc al fondului;

b) lichidității fiecărui (...);”.

6.11. La actualul **pct. 36**, la textul prevăzut pentru **art. 85¹ lit. e)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem redarea acestuia, astfel:

„**e)** proceduri documentate de investire a activelor, conform strategiei de investiții și obiectivelor fondului de pensii facultative, **precum și actualizarea periodică a acestora;**”.

6.12. La actualul **pct. 37**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **alin. (8)** al **art. 86**, semnalăm că expresia „Structura de administrare a asigură informarea” este aparent eliptică, având în vedere că particula genitivală „a” fie trebuie urmată de elementul la care se raportează, întrucât în forma actuală se creează impresia că urmează și alt text care nu este redat, fie trebuie eliminată. Recomandăm, așadar, revederea normei preconizate.

6.13. La **partea dispozitivă a actualului pct. 38**, din rațiuni normative, sintagma „partea introductivă a alineatului (1)” se va reda, astfel: „**alineatul (1), partea introductivă**”.

6.14. La actualul **pct. 39**, la cea de-a doua teză a textului prevăzut pentru **lit. h)** de la **alin. (1)** al **art. 87**, semnalăm că expresia „statul român are dețineri” nu este specifică stilului normativ și recomandăm revederea și reformularea acesteia.

6.15. La actualul **pct. 40**, la **lit. a)** a **alin. (4)** de la **art. 87**, sintagma „fără a depăși 10%” se va înlocui cu expresia „fără a depăși **în total 10%**”.

6.16. La actualul **pct. 41**, la textul propus pentru **alin. (5)** al **art. 87**, semnalăm că în actuala redactare norma nu este suficient de clară, nefiind precizat ce se întâmplă în situația în care noile emisiuni nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată în termen de

un an de la emisiune. Se impune revederea și reformularea normei propuse, avându-se în vedere corectarea sintagmei „în condiția în care”, care trebuie înlocuită cu expresia „**cu condiția ca**”.

Observația este valabilă și pentru **art. I, pct. 13**, textul prevăzut pentru **art. 1**.

6.17. La actualul **pct. 42**, la **art. 89 alin. (5)**, pentru eficiența normei recomandăm să se includă de asemenea cine are obligația de a pune la dispoziția participanților, la cererea acestora, documentele la care se face referire.

6.18. La actualul **pct. 47**, pentru precizia normei, recomandăm reformularea părții dispozitive astfel:

„**47. După articolul 92 se introduce un nou capitol, Capitolul XI¹, alcătuit din art. 92¹-92³, cu următorul cuprins:**”.

6.19. La actualul **pct. 53**, la norma preconizată pentru **art. 104¹ alin. (2) teza a doua**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „cu care administratorii fondurilor de pensii facultative administrate are sau a avut raporturi economice sau juridice” va fi înlocuită cu expresia „cu care administratorii fondurilor de pensii facultative administrate **au** sau **au** avut raporturi economice sau juridice”.

6.20. La actualul **pct. 59**, cu referire la **norma preconizată pentru art. 120² alin. (2) lit. d)**, pentru respectarea exigențelor normative, este necesar ca sintagma „O.U.G. nr. 93/2012” să fie redată astfel: „**Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare**”.

6.21. La actualul **pct. 60**, la textul propus pentru **art. 121 alin. (1) lit. g)**, pentru previzibilitatea normei, este necesar ca acesta să fie reformulat în sensul menționării subiectului activ.

6.22. La actualul **pct. 61**, în textul propus pentru **art. 122 alin. (2)**, ținând cont de norma propusă art. 121 alin. (4), sintagma trimiterea la Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se va face, astfel: „**Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La **art. III**, la **partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „publicată în Monitorul Oficial” va fi redată, după cum urmează: „publicată în Monitorul Oficial al **României**”.

7.1. La **pct. 1**, având în vedere că în textul propus pentru **art. 3 alin. (4)**, întrucât abrevierea „A.S.F.” urmează a fi redată pentru prima dată în cadrul actului de bază, aceasta va fi redată *in extenso*.

7.2. La **pct. 5**, la **art. 12 alin. (6)**, este de analizat dacă menținerea calității de mandatar, în condițiile unui mandat expirat, pentru o perioadă de șase luni după expirarea mandatului acordat, nu contravine regulilor și principiilor generale aplicabile în materie.

8. Referitor la **art. IV-X**, care cuprind, cu excepția actualului **art. IX**, dispoziții tranzitorii și finale, având în vedere natura normelor preconizate, pentru o succesiune firească a acestora în cadrul proiectului, recomandăm ca actualul **art. IX** să devină **art. IV**, actualul **art. VII** să devină **art. V**, actualul **art. VIII** să devină **art. VI**, actualul **art. V** să devină **art. VII**, actualul **art. VI** să devină **art. VIII**, actualul **art. X** să devină **art. IX**, iar actualul **art. IV**, care cuprinde dispoziția de intrare în vigoare a proiectului, să devină **art. X**.

De asemenea, se impune revederea normei de trimitere la **art. VI alin. (2)**, astfel cum se regăsește aceasta la actualul **art. IV**.

9. La actualul **art. V**, semnalăm că între cele două teze ale normei preconizate nu există legătură tematică.

Pentru rigoare normativă, sugerăm structurarea articolului respectiv în două alineate, la **alin. (1)** urmând să fie redată dispoziția privitoare la termenul în care Consiliul de administrație al Fondului de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private duce la îndeplinire prevederile art. III pct. 3 și 4, în timp ce la **alin. (2)** să fie redată norma derogatorie.

Totodată, pentru rigoare redacțională, formularea „Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii” se va reda sub forma „Legea nr. 53/2003 - Codul muncii”.

Pe de altă parte, pentru o exprimare mai adecvată, sugerăm ca sintagma „încetează de drept în termen de 90 de zile” să fie înlocuită cu formularea „încetează de drept la 90 de zile”.

10. La actualul **art. VI alin. (2)**, propunem eliminarea sintagmelor redundante „precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare de la actualele **art. VIII și IX**.

La **alin. (3)**, sintagma „datei de intrare în vigoare” se va redacta „datei **intrării** în vigoare”.

11. La actualul **art. VII alin. (1)**, propunem eliminarea sintagmelor „astfel cum au fost modificate prin prezenta ordonanță de urgență”, respectiv „astfel cum au fost introduse prin prezenta ordonanță de urgență”.

La **alin. (2)**, după sintagma „prezenta ordonanță” se va introduce expresia „**de urgență**”.

12. La **art. VIII**, este de analizat dacă norma nu prezintă caracter retroactiv, din moment ce se prevede ca intervențiile aduse prin proiect urmează să se aplice și cererilor de autorizare, aprobare sau avizare, după caz, depuse și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

13. La actualul **art. IX**, pentru rigoare normativă, este necesară redarea titlului Legii nr. 411/2004.

14. La actualul **art. X**, acronimul „A.S.F.” se va redacta *in extenso*.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 1185/27.10.2022